



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată după 23 august 1944

Analizând propunerea legislativă privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată după 23 august 1944, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L290 din 14.06.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată după 23 august 1944.

Prin natura relațiilor reglementate, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

2. Pentru mai multă precizie normativă, considerăm că în cuprinsul **art.1** ar trebui să se precizeze ce se înțelege prin noțiunea “**foste cadre militare active**”, întrucât în afară de armata propriu-zisă, înainte de 23 august 1944 au existat și alte structuri militare, cu cadre militare active, respectiv unitățile de jandarmi și grănicerii.

În acest sens, propunem ca într-un alineat distinct al art.1 sau în finalul propunerii legislative, să se prevadă că dispozițiile prezentei legi se aplică, în mod corespunzător, și fostelor cadre militare active din unitățile de jandarmi și de grăniceri. În această situație, proiectul trebuie să reglementeze organul competent să soluționeze cererile acestor persoane.

3. Propunerea legislativă nu stabilește o perioadă riguros delimitată, după 23 august 1944, în care respectivele cadre militare active au fost îndepărtate abuziv din armată. Sugerăm inițiatorului să analizeze dacă nu ar fi recomandabilă delimitarea expresă a acestei perioade.

4. La art.2 alin.(2), norma referitoare la “componenta comisiei și regulile de funcționare” apreciem că trebuie reanalizată. Astfel, componenta comisiei apreciem că poate fi aprobată prin ordin al ministrului apărării naționale, însă referitor la normele de funcționare, considerăm că acestea ar trebui să fie aprobate prin hotărâre a Guvernului, nu prin ordin al ministrului.

Semnalăm, totodată, că în cadrul acestui text se face referire la “Uniunea fostelor cadre militare active persecutate politic”, însă nici din Expunerea de motive și nici din cuprinsul proiectului nu rezultă vreun element de identificare a acestei Uniuni.

5. La art.3 alin.(1), în legătură cu noțiunea de **rude**, este necesar să se precizeze un anumit grad de rudenie, observația fiind valabilă pentru tot cuprinsul proiectului, unde se folosește această noțiune.

6. Referitor la art.4 alin.(1), în legătură cu înaintarea în grad, semnalăm că potrivit prevederilor art.53 alin.(2) din Legea nr.80/1995, privind statutul cadrelor militare “înaintarea în grad a ofițerilor, maiștrilor militari și subofițerilor în activitate și în rezervă se face în **ordinea ierarhică** a gradelor ...”. Propunem ca această regulă să fie respectată și în prezenta propunere legislativă, pentru evitarea reglementărilor contradictorii în același domeniu.

7. Întrucât dispozițiile din cuprinsul propunerii legislative au implicații asupra bugetului de stat și al asigurărilor sociale, este necesar, potrivit art. 110 alin (1) teza a doua din Constituție, punctul de vedere al Guvernului.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Conform normelor de tehnică legislativă, **formula introductivă** consacrată este “Parlamentul României adoptă prezenta lege”. De aceea este necesară modificarea corespunzătoare a textului.

2. Față de obiectul proiectului de lege, termenul “compensatorii”, utilizat în art.1, propunem să fie eliminat.

De asemenea, din conținutul textului, sugerăm să fie eliminată și sintagma “**corespunzător nivelului prejudiciului cauzat**”, întrucât reparațiile morale și materiale vor fi stabilite de o comisie potrivit anumitor criterii din regulamentul propriu de organizare și funcționare

și nu “corespunzător prejudiciului cauzat” care, de altfel, nici nu ar putea fi evaluat.

3. La art.2 alin.(1), nu se înțelege la ce se referă sintagma “**stabilirea calității**”. Totodată, pentru mai multă claritate, la **alin.(2)**, propunem ca textul să se refere la Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei și nu la “regulile de funcționare”.

De asemenea, pentru mai multă rigoare, propunem reformularea **alin.(3)** al art.2 astfel:

“(3) - Comisia are obligația să se pronunțe asupra cererii în termen de cel mult 45 de zile de la sesizare, printr-o hotărâre motivată”.

La art.2 alin.(4), pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm să se precizeze că textul se referă la dispozițiile Legii **contenciosului administrativ** nr.29/1990.

4. La alin.(1) al art.3, pentru definirea mai clară a noțiunii “cadre militare active îndepărtate abuziv din armată,” propunem reformularea textului astfel:

“Art. 3 (1)- Se consideră cadre militare active îndepărtate abuziv din armată, persoanele care au fost trecute în rezervă sau direct în retragere, indiferent de gradul avut la momentul respectiv, **pentru** unul din următoarele motive:”

La lit.a) - g) ale acestui alineat, cât și în tot cuprinsul propunerii legislative, recomandăm să se utilizeze expresia “cadru militar activ îndepărtat abuziv din armată”, atât pentru uniformitate cât și pentru corectitudine. De asemenea la **lit.e)** propunem eliminarea articolului nehotărât “unele “ și realizarea acordului gramatical.

5. Pentru mai multă rigoare normativă, propunem reformularea **alin.(1) al art. 4** astfel:

“La propunerea comisiei, fostele cadre militare active îndepărtate abuziv din armată se înaintează în grad cu respectarea dispozițiilor prevăzute în Legea nr.80/1995 privind Statutul cadrelor militare, după cum urmează “.

La **lit.e)**, sugerăm revederea textului și reformularea în concordanță cu prevederile Legii 80/1995, deoarece doar^{de} la gradul de căpitan se poate trece direct la gradul de maior, nu și de la celelalte grade aferente celorlalți ofițeri inferiori.

Totodată, la **alin.(1) lit.g)**, semnalăm că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.90/2001 denumirea gradului de “**plutonier adjutant șef**” a fost schimbată, pentru cadrele din Ministerul Apărării

Naționale, în “**plutonier adjutant principal**”. Ca urmare este necesară reformularea în mod corespunzător a textului.

La alin.(2) al aceluiași articol, pentru unitate terminologică, în locul sintagmei “pensie militară de serviciu” trebuie utilizată denumirea corectă din Legea nr.164/2001 privind pensiile militare de stat, respectiv “**pensie de serviciu**”.

6. La art.5, pentru mai multă precizie în redactare, propunem reformularea textului, astfel:

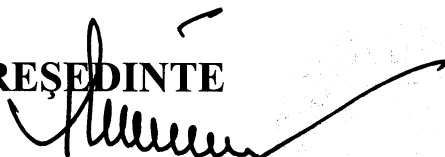
“Art.5. - Persoanele care au calitatea de cadru militar activ îndepărtate abuziv din armată beneficiază și de celelalte drepturi asigurate cadrelor militare în rezervă și în retragere prin Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare”.

7. Pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea **art.7**, după cum urmează:

“Art.7- Soția supraviețuitoare a fostului cadru militar activ îndepărtat abuziv din armată, dacă nu s-a recăsătorit, poate solicita acordarea pensiei de urmaș, potrivit Legii nr.164/2001”.

8. La art.8, pentru un spor de precizie în redactare, propunem ca expresia “se pot depune direct la comisia constituită conform Art.2 alin.(1)” să fie înlocuită cu expresia “**se depun** direct la comisia constituită potrivit **art.2 alin.(1)**”.

9. Semnalăm că norma de la **art.9** trebuie să aibă în vedere termenul de un an de zile pentru depunerea cererii și documentației prevăzute la art.8, precum și termenul pentru rezolvarea contestațiilor, astfel că se poate estima că efortul bugetar pentru aplicarea dispozițiilor prezentei legi nu va putea fi cunoscut decât în anul 2004.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU

București
Nr. 880/1.07.2002